

УДК 94(470)  
ГРНТИ 03.23.55  
EDN: LSFRBE



DOI: 10.33693/2658-4654-2024-6-3-72-79

## Выборы народных депутатов СССР от КПСС в Свердловской области в 1988 году

©Бардин Артём Борисович

Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук,  
г. Екатеринбург, Российская Федерация  
e-mail: bardapple@mail.ru

**Аннотация.** В статье проанализированы результаты выдвижения народных депутатов от КПСС в Свердловской области на материалах первичных партийных организаций. Выдвижение кандидатов проходило на партийных собраниях в декабре 1988 г. Это были первые по хронологии исторические события, отражавшие электоральные настроения населения накануне выборов народных депутатов СССР. Большинство исторических источников впервые вводятся в научный оборот. Результаты исследования показывают высокую популярность двух кандидатов от партийных первичных организаций — Председателя Совета Министров СССР Н.И. Рыжкова и заместителя председателя Госстроя СССР Б.Н. Ельцина.

**Ключевые слова:** Свердловская область, выборы, Б.Н. Ельцин, Н.И. Рыжков, общественно-политическая жизнь.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Бардин А. Б. Выборы народных депутатов СССР от КПСС в Свердловской области в 1988 году // *История и современное мировоззрение*. 2024. Т. 6. № 3. С. 72–79. DOI: 10.33693/2658-4654-2024-6-3-72-79. EDN: LSFRBE

DOI: 10.33693/2658-4654-2024-6-3-72-79

# Elections of People's Deputies of the USSR from the CPSU in the Sverdlovsk Region

©Artyom B. Bardin

Institute of History and Archeology of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,  
Yekaterinburg, Russian  
e-mail: bardapple@mail.ru

**Abstract.** The article analyzes the results of the nomination of people's deputies from the CPSU in the Sverdlovsk region based on the materials of primary party organizations. The nomination of candidates took place at party meetings in December 1988. These were the first chronological historical events that reflected the electoral mood of the population on the eve of the elections of people's deputies of the USSR. Most historical sources are introduced into scientific circulation for the first time. The results of the study show the high popularity of two candidates from primary party organizations — Chairman of the Council of Ministers of the USSR N.I. Ryzhkov and Deputy Chairman of the USSR Gosstroy B.N.

**Key words:** Sverdlovsk region, elections, B.N. Yeltsin, N.I. Ryzhkov, socio-political life.

FOR CITATION: Bardin A. B. Elections of People's Deputies of the USSR from the CPSU in the Sverdlovsk Region // *HISTORY AND MODERN PERSPECTIVES*. 2024. Vol. 6. № 3. P. 72–79. (in Russ.) DOI: 10.33693/2658-4654-2024-6-3-72-79. EDN: LSFBE

## ВВЕДЕНИЕ

Выборы народных депутатов стали рубежным событием в истории СССР, благодаря которым впервые в советской истории возник парламент с широким спектром представителей политических взглядов. Однако, выборы на Съезд проходили не только путём прямого тайного голосования граждан за кандидатов в народные депутаты по территориальным и национально-территориальным округам, но и от общественных организаций. Одной из общественных организаций, согласно статье №18 закона «О выборах народных депутатов СССР» от 1 декабря 1988 г., считалась Коммунистическая партия Советского Союза, которая должна была избрать 100 народных депутатов<sup>1</sup>.

Механизм выдвижения кандидатов от КПСС недостаточно исследован в региональном разрезе. Историография по общественно-политической жизни в Свердловской области представлена в нескольких академических работах и сборниках научных статей, среди которых стоит особо выделить работы В.В. Власовой<sup>2</sup>, А.П. Расторгуева<sup>3</sup>, А.Д. Кириллова, В.П. Леднева и Б.В. Кириллова [Кириллов; 1999.], П. Бонет [Бонет; 1994]. Однако, при всей многогранности исследований на тему уральской общественно-политической жизни на Урале, тема внутривнутрипартийных дискуссий о выдвижении того или иного депутата от КПСС не нашла отражения. Представляется

необходимым раскрыть данную тему на примере Свердловской области по трём основным причинам.

Фактически, дискуссии о выдвижении кандидатов в народные депутаты от КПСС стали первыми публичными дебатами между сторонниками того или иного кандидата. Проводимые партсобрания в трудовых коллективах, прошедшие в декабре 1988 г., хорошо иллюстрируют общественно-политические настроения в уральском регионе накануне выдвижения кандидатов в народные депутаты по избирательным округам, которые состоятся в январе-феврале 1989 г. Нами были исследованы институциональные истоки этого общественно-политического брожения, и данная статья в значительной мере демонстрирует результаты этого процесса в Свердловской области [Бардин; 2024].

## ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Материалы партийных конференций в первичных организациях, несмотря на ограниченную демократичность законодательства, демонстрируют «праймериз» в КПСС за место в новом высшем органе законодательной власти. Архивные материалы освещают поляризацию мнений о перспективах и ходе перестройки со стороны рядового состава членов КПСС.

На многих партсобраниях в Свердловской области делегаты выдвинули своим представителем от общественной организации находящегося в опальном политическом положении Б.Н. Ельцина, который на тот момент был заместителем председателя Госстроя СССР и членом ЦК КПСС.

Таким образом, это были первые победы Б.Н. Ельцина в электоральном противостоянии с Политбюро ЦК, которые впервые отражаются в исторической биографии Первого Президента России.

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. Р-7523. Оп. 143. Д. 389. Л. 6-7.

<sup>2</sup> Власова В. В. История общественно-политического развития Свердловской области в годы «перестройки» и становления новой российской государственности: 1985–2000 гг.: дисс. ... канд. ист. н.: 07.00.02. — Екатеринбург, 2005. — 207 с.

<sup>3</sup> Расторгуев А. П. Власть и средства массовой информации в Свердловской области в период 1985–1991 гг.: проблемы взаимоотношений: дисс. ... канд. ист. н.: 07.00.02. — Екатеринбург, 2010. — 335 с.

На материалах выборки девятнадцати первичных партийных организаций Свердловской области, которые архивированы в Центре документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО), впервые исследуется тема поддержки кандидатов во внутрипартийной дискуссии среди рядовых коммунистов. Большинство документов первичных партийных организаций впервые вводится в научный оборот.

В единогласно принятой резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС 1 июля 1988 г. «О некоторых неотложных мерах по практическому осуществлению реформы политической системы страны»<sup>4</sup> Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев предложил внести «на рассмотрение очередной сессии Верховного Совета СССР проектов законодательных актов по перестройке советских органов»<sup>5</sup>, чтобы провести выборы и провести Съезд народных депутатов — новый высший орган законодательной власти. В итоговой резолюции и обсуждении на партконференции делегаты не ставили вопрос о внесении в потенциальное новое законодательство предложений о выборах народных депутатов в общественных организациях.

Тем не менее, согласно принятому закону «О выборах народных депутатов СССР» от 1 декабря 1988 г. от общественных организаций должна была избираться треть из общего числа народных депутатов (750 человек). ЦК КПСС на основании статьи №28 образовал Избирательную комиссию по выборам народных депутатов СССР от КПСС.<sup>6</sup>

Согласно закону, выдвижение кандидатов должно было проводиться по партийной вертикали снизу–вверх. Первичные партийные организации должны были предложить кандидатуру на рассмотрение горкома, он в свою очередь, соответствующему обкому или крайкому партии. Однако, в случае выдвижения партсобранием «кандидатур известных, государственных и общественных деятелей», данные решения направлялись, минуя райкомы, горкомы и обкомы, непосредственно в ЦК КПСС.

Свердловскому областному комитету КПСС было рекомендовано Избирательной комиссией по выборам народных депутатов от КПСС провести партийные собрания и конференции на партсобраниях в срок с 11 по 26 декабря 1988 г.<sup>7</sup>

<sup>4</sup> XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза. 28 июня — 1 июля 1988 года. М., 1988. Том 2. С. 186

<sup>5</sup> Там же. С. 185.

<sup>6</sup> ГАРФ. Ф. Р-7523. Оп. 143. Д. 389. Л. 13.

<sup>7</sup> ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 117. Д. 35. Л. 8-9.

В соответствующих рекомендациях по выдвижению кандидатов в депутаты от КПСС, направленные секретарям парткомов для проведения голосования рядовыми коммунистами, не было обозначено, что подразумевает из себя известность того или иного кандидата<sup>8</sup>. Таким образом, вся процедура выдвижения кандидатов в партийных организациях, их отбор в городских и районных комитетах, следующий отбор в областном комитете должны были состояться в крайне сжатые сроки — за 15 дней.

## ХОД ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ

Всего в Свердловской области прошло 265 партсобраний, на которых был обсужден 151 кандидат. Те кандидаты, которые набрали больше двух третей голосов в свою поддержку, были обсуждены в горкомах и райкомах: в итоговом списке оказалось 8 кандидатов на обсуждение Свердловского обкома КПСС<sup>9</sup>.

Партийные организации регионов выдвигали кандидатов в народные депутаты от КПСС, в большинстве случаев, на внеочередных партийных собраниях или партконференциях в промежутке с 18 по 22 декабря 1988 г.: более ранних или поздних сроков в делах первичных организаций не обнаружено. Единственным исключением стало партсобрание ЦНИИМ, которое состоялось 28 декабря, то есть после решения Свердловского обкома по выдвижению кандидата. Партсобранию можно было выдвинуть одного или несколько кандидатов. Они проводились в соответствии с организованной процедурой стенографирования мнений выступавших, что позволяет исследователю на большом репрезентативном материале выявить настроения рядовых коммунистов о происходивших событиях в СССР.

Исследование материалов партсобраний приводит к необходимости их географического разделения на те, которые представляли город Свердловск и те, которые располагались в области. По сравнению с городскими свердловскими парторганизациями, областные парторганизации нередко выдвигали на рассмотрение райкомов кандидатов из своего партийного коллектива или вовсе не проводили партсобрания от КПСС.

<sup>8</sup> ЦДООСО. Ф. 1020. Оп. 37. Д. 3. Л. 29.

<sup>9</sup> Там же. Ф. 4. Оп. 117. Д. 398. Л. 5.

Таблица 1

Результаты голосования в партийных организациях Свердловской области  
по выдвижению кандидатов в народные депутаты СССР 11 — 26 декабря 1988 г.

Партийные организации города Свердловска	Партийные организации Свердловской области
<b>Уралэлектротяжмаш<sup>10</sup></b> Горбачев М.С. (за — 148, против — 11, воздержались — 26) Рыжков Н.И. (за — 176, против — 4, воздержались — 5) Ельцин Б.Н. (за 171, против — 10, воздержались — 4)	<b>Нижнетагильский металлургический комбинат<sup>11</sup></b> Горбачев М.С. (за — 688, против — 7, воздержавшихся — 7) Ельцин Б.Н. (за — 576, против — 67, воздержавшихся — 59) Ярин В.А. (за — 689, против — 9, воздержавшихся — 4)
<b>Уралмашзавод<sup>12</sup></b> Рыжков Н.И. (за — 568, против — 4, воздержались — 7)	<b>Нижнетагильское отделение треста «УралТИСИЗ»<sup>13</sup></b> Рыжков Н.И. (за — 9, против — 2) Ельцин Б.Н. (за — 2, против — 9)
<b>Уралхиммашзавод<sup>14</sup></b> Ельцин Б.Н. (за — 161, против — 9, воздержалось — 21) Рыжкова Н.И. (за — 142, против — 7, воздержалось — 21)	<b>Нижнетагильский строительный техникум<sup>15</sup></b> Б.Н. Ельцин — «за» — 12, «против» — 2 (постановление принято большинством голосов)
<b>Свердловский завод электроавтоматики<sup>16</sup></b> Горбачев М.С. (за — 1466, против — 7, воздержалось — 3) Ельцин Б.Н. (за — 1460, против — 9, воздержалось — 7)	<b>Северский трубный завод<sup>17</sup></b> Рыжков Н.И. (за — 180, против — 13) Ельцин Б.Н. (за — 13, против — 180)
<b>Уральский политехнический институт им. Кирова<sup>18</sup></b> Ельцин Б.Н. (за — 29, против — 1) Рыжков Н.И. (за — 22, против — 6, воздержалось — 2)	<b>Трест «Кировградмежрайгаз»<sup>19</sup></b> Ельцин Б.Н. за — 29 человек)
<b>Уральский электромеханический завод<sup>20</sup></b> Горбачев М.С. (за — 858, против — 113) Рыжков Н.И. (за — 918, против — 39) Ельцин Б.Н. (за — 970, против — 36)	<b>Городская прокуратура Нижнего Тагила<sup>21</sup></b> Горбачев М.С. (за — 20, воздержавшихся — 5) Сухарова А.Я. (за — 6, против — 7, воздержавшихся — 2) Бобыкина Л.Ф. (за — 4, против — 8, воздержавшихся — 13) Ельцин Б.Н. (за — 18, воздержавшихся — 7)
<b>Завод железобетонных изделий проектно-строительного объединения «Свердловский ДСК»<sup>22</sup></b> Ельцин Б.Н. (за — 196) Рыжков Н.И. (за — 196)	<b>Домостроительный комбинат Нижнего Тагила<sup>23</sup></b> Горбачев М.С. (за — 27, против — 2, воздержавшихся — 11) Ельцин Б.Н. (за — 35, воздержавшихся — 5) Диденко Н.Н. (за — 38, воздержавшихся — 2)
<b>ЦНИИМ<sup>24</sup></b> Ельцин Б.Н. (за — 75, воздержались — 2) Рыжков Н.И. (за — 63, против — 4, воздержались — 10)	<b>Верхнесалдинский металлургический комбинат<sup>25</sup></b> Громов В.И. (за — 373)

<sup>10</sup> ЦДООСО. Ф. 3067. Оп. 30. Д. 5. Л. 10.

<sup>11</sup> Там же. Ф. 1556. Оп. 27. Д. 11. Л. 168.

<sup>12</sup> Там же. Ф. 1020. Оп. 37. Д. 3. Л. 29.

<sup>13</sup> Там же. Ф. 4. Оп. 117. Д. 398. Лл. 123-124.

<sup>14</sup> Там же. Ф. 3013. Оп. 30. Д. 2. Л. 20.

<sup>15</sup> Там же. Ф. 4. Оп. 117. Д. 398. Лл. 111-112.

<sup>16</sup> Там же. Ф. 1909. Оп. 30. Д. 1. Л. 6.

<sup>17</sup> Там же. Ф. 4. Оп. 117. Д. 398. Лл. 131-137.

<sup>18</sup> ЦДООСО. Ф. 1910. Оп. 7. Д. 39. Л. 161.

<sup>19</sup> Там же. Ф. 4. Оп. 117. Д. 398. Лл. 37-40.

<sup>20</sup> Там же. Ф. 2055. Оп. 22. Д. 6. Л. 74.

<sup>21</sup> Там же. Ф. 4. Оп. 117. Д. 398. Лл. 109-110.

<sup>22</sup> Там же. Ф. 1898. Оп. 41. Д. 4. Лл. 25-26.

<sup>23</sup> Там же. Ф. 4. Оп. 117. Д. 398. Лл. 106-107.

<sup>24</sup> Там же. Ф. 1899. Оп. 1. Д. 45. Л. 85.

<sup>25</sup> Там же. Ф. 4. Оп. 117. Д. 398. Л. 24.

На проводимых партийных собраниях обсуждались как кандидаты, так и состояние общественно политического климата. Отдельным вопросом, который ставился коммунистами, стала скорость проведения выборов народных депутатов от КПСС. Так, на XXXVIII партконференции Уралмашзавода, проводимой 20 декабря, зав. отделом ОГК МНЛЗ В.Н. Бобров указал на то, что «настораживает факт поспешности, с которой проводятся выборы. Нет времени на осмысление и осуществление права выбора». Его коллега, зав. сектором ОГП ЭПА С.Л. Семенов и вовсе предложил «вопрос о выдвижении кандидатов пока отложить», т.к. процедура их выдвижения от партии проводится без соответствующих избирательных процедур: конкуренции программ, дебатов и пр.<sup>26</sup>

<sup>26</sup> ЦДООСО. Ф. 1020. Оп. 37. Д. 3. Л. 28.

На партконференции Уралмашзавода большинством голосов был избран Н.И. Рыжков — председатель Совмина СССР, работавший долгие годы руководителем Уралмашзавода. Однако, на партсобрании звучали голоса возражения и фамилии альтернативных кандидатур. Цеховая парторганизация ОГК МНЛЗ выдвинула своим кандидатом главного редактора журнала «Огонёк» В.А. Коротича, а цех № 50 — заместителя председателя Госстроя СССР Б.Н. Ельцина. Слесарь С.Я. Бабченко предложил пересмотреть подход к выдвижению кандидатов: «Против тов. Рыжкова в нашем цехе возражений нет. Хорошо его знаем. Но у него и так много государственных забот <...> Почему мы выдвигаем всегда людей, занимающих высокие посты? Почему не выдвинуть простого советского рабочего?»<sup>27</sup>.

<sup>27</sup> Там же, Л. 30.

В абсолютном большинстве партийных организаций г. Свердловска рядовые коммунисты получили благодаря партсобраниям трибуну, чтобы озвучить свои представления о ходе перестройки и своём отношении к трём крупным политическим деятелям — М.С. Горбачеву, Н.И. Рыжкову и Б.Н. Ельцину. Именно эти три кандидата были выдвинуты в ходе дискуссий в Свердловских партийных организациях.

Согласно статье №11 закона о выборах народных депутатов СССР, кандидатом в народные депутаты не могли становиться люди в должности министров, каковым был Б.Н. Ельцин, о чем всегда упоминали на партсобраниях руководители организаций. Однако, по закону это ограничение не касалось Председателя Совета Министров СССР, кем тогда являлся Н.И. Рыжков.

Партсобрание Свердловского завода электроавтоматики, состоявшееся 21 декабря, особо ярко зафиксировало указанное противоречие. Так, предостерегал выдвижение Б.Н. Ельцина заместитель секретаря парткома К.Е. Егоров: «То, что у т. Ельцина Б.Н. достаточно оппонентов, вы это знаете. <...> Предлагаю кандидатуру Ельцина Б.Н. в народные депутаты СССР, мы должны понимать, что министром он, если примет такое решение, уже не будет. <...> Неизвестно, станет ли при этом членом Верховного Совета. <...> Призываю вас к величайшей осторожности и внимательности». Аргумент о министерском статусе плохо действовал на мнение о выдвижении кандидатуры Б.Н. Ельцина. При почти полном единодушии коллективов о том, что политика М.С. Горбачева одобряется партсобраниями, именно Б.Н. Ельцина поддерживали коллективы, исходя из принципа поддержки земляка. Так, на том же партсобрании Свердловского завода электроавтоматики А.Ф. Береснев, мастер и секретарь партбюро цеха 84, сказал, что все знают «...заслуги т. Ельцина Б.Н. и он достойно может представлять Уральский регион»<sup>28</sup>.

Нередко выдвигаемые кандидаты отзывали свои кандидатуры, не желая соревноваться в поддержке с крупными политиками. Так поступил регулировщик цеха № 8 В.И. Матвеев в своём выступлении: «Прекрасная обстановка нашего собрания — можно говорить открыто любому коммунисту то, что он думает. <...> Поддерживаю кандидатуры т. Горбачева М.С. и Ельцина Б.Н. Свою кандидатуру прошу снять с обсуждения». На этом партсобрании выдвинули М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина, получившие 1466 и 1460 голосов «за» соответственно<sup>29</sup>.

Более развёрнуто позицию о поддержке Б.Н. Ельцина озвучил 20 декабря на партсобрании Уралтяжмаша ведущий конструктор отдела №5 А.А. Шалаев. В своём выступлении он указал, что ему «не всё нравится в деятельности М.С. Горбачева. <...> Но всё-таки уверен — за Генерального секретаря будут голосовать все. На нашем заводе немногие секретари областного комитета КПСС были, а т. Ельцин Б.Н. был. И те, кто с ним общался, имели самые хорошие впечатления о нём. Он оказал нам помощь в выделении земельного участка для строительства первого заводского МЖК (молодежный жилой комплекс — под. ред.). Можно ругать Бориса Николаевича за стиль работы. <...> Но если мы не поддержим Б.Н. Ельцина в его лучших делах, то поддержать его больше будет некому. Я считаю, что ему нужна наша человеческая поддержка». На этом партсобрании были выдвинуты кандидатами М.С. Горбачева (858 — за, против — 113), Н.И. Рыжкова (за 918, против — 39) и Б.Н. Ельцина (за — 970, против — 36)<sup>30</sup>.

Важно отметить, что несмотря на позицию председателей партийных комитетов, они не протестовали против выдвижения Б.Н. Ельцина, а иногда даже наоборот. Например, на небольшом партсобрании Нижнетагильского строительного техникума, на котором присутствовало всего 14 человек, председатель парткома А.В. Никитин отказался отводить кандидатуру Б.Н. Ельцина, где один из участников высказался о его политической незрелости — в итоге за Б.Н. Ельцина отдали свои голоса 12 из 14 присутствующих<sup>31</sup>.

На партсобраниях в области, по сравнению с свердловскими, часто выдвигались кандидаты с мест. Наиболее ярко в этом отношении проявил себя Нижний Тагил, где горком и Тагилстроевский райком предложили для Свердловского обкома рассмотреть выдвижение В.А. Ярина<sup>32</sup>.

Будучи оператором управления стана горячей прокатки Нижнетагильского металлургического комбината, ранее В.А. Ярин был делегатом Свердловской делегации на XIX Всесоюзной партийной конференции, на которой выступил с речью об экологических проблемах города<sup>33</sup>. На партконференции НТМК он был выдвинут кандидатом в народные депутаты СССР от КПСС (за — 689, против — 9, воздержавшихся — 4), опередив по голосам М.С. Горбачева (за — 688, против — 7, воздержавшихся — 7) и Б.Н. Ельцина (за — 576, против — 67, воздержавшихся — 59). Однако, его кандидатура не была поддержана рядом вступивших на партконференции. Инженер цеха управления комбината А.Б. Волошин обвинил В.А. Ярина, что он «в оскорбительных выражениях отзывался о товарище Ельцине». Его коллега, инженер центральной лаборатории В.И. Маркович также обвинил В.А. Ярина, что тот не передал в Нижнетагильский горком критического обращения ряда членов парткома по вопросу оценки деятельности бывшего председателя горкома Е.Н. Сушилова, снятого в том же году с должности из-за протестных экологических митингов. В.А. Ярин смог отбить критические замечания в свой адрес и получить большинство голосов в свою поддержку<sup>34</sup>.

Также выдвижение представителя парторганизации произошло и на партконференции нижнетагильского домостроительного комбината: его начальник Н.Н. Дидаренко (за — 38, воздержавшихся — 2) обошел по голосам М.С. Горбачева (за — 27, против — 2, воздержавшихся — 11) и Б.Н. Ельцина (за — 35, воздержавшихся — 5).

Еще одним фактором, который отличал региональные партсобрания от Свердловских (за исключением г. Нижнего Тагила) — значительно меньшая заинтересованность парткомов в выдвижении кандидатов и в их предметном обсуждении. Так, на таких крупных градообразующих предприятиях, как Серовском металлургическом заводе<sup>35</sup>, Каменск-Уральском Синарском трубном заводе<sup>36</sup> и Первоуральском Новотрубном заводе<sup>37</sup>, парткомы не проводили выборы народных депутатов СССР от КПСС. В г. Полевском, на Северском трубном заводе, были выдвинуты кандидатами Н.И. Рыжков и Б.Н. Ельцин. Партком завода, предложивший выдвинуть кандидатом Н.И. Рыжкова, смог убедить коллектив выдвинуть надёжного кандидата в лице председателя Совмина: за него отдали свои голоса 180 коммунистов, тогда как за выдвижение Б.Н. Ельцина проголосовало только 13<sup>38</sup>.

<sup>31</sup> ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 117. Д. 398. Л. 111-112.

<sup>32</sup> Там же Л. 86-87.

<sup>33</sup> XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза. 28 июня — 1 июля 1988 года. Т. 1. М., 1988. С. 259.

<sup>34</sup> ЦДООСО. Ф. 1556. Оп. 27. Д. 11. Л. 157-166.

<sup>35</sup> Там же. Ф. 941. Оп. 34. Д. 3. Л. 213.

<sup>36</sup> Там же. Ф. 943. Оп. 40. Д. 2. Л. 130.

<sup>37</sup> Там же. Ф. 1667. Оп. 33. Д. 5. Л. 107.

<sup>38</sup> Там же. Ф. 161. Оп. 75. Д. 5. Л. 137.

<sup>28</sup> ЦДООСО. Ф. 1909. Оп. 30. Д. 1. Л. 8-9.

<sup>29</sup> Там же. Ф. 1909. Оп. 30. Д. 1. Л. 6.

<sup>30</sup> Там же. Ф. 2055. Оп. 22. Д. 6. Л. 74.

Особое внимание заслуживает партсобрание Верхнесалдинского металлообрабатывающего завода, на котором был выдвинут один кандидат и, по совместительству, работник предприятия — токарь-карусельщик В.И. Громов. Кандидат имел безупречную репутацию с точки зрения социалистических и перестроечных идеалов: 24 года стажа работы на одном месте, был награжден орденами Ленина и Трудового Красного Знамени, а также являлся членом обкома профсоюза отрасли и Советского Комитета защиты мира<sup>39</sup>. В.И. Громов был предложен горкомом Верхней Салды в Свердловский обком КПСС

<sup>39</sup> ЦДОСО. Ф. 4. Оп. 117. Д. 398. Л. 23.

как кандидат от общественной организации — его единогласно выдвинули на парткоме предприятия 373 человек<sup>40</sup>.

Областной комитет КПСС провел заседание парткома 26 декабря 1988 года, на котором принял решение о выдвижении кандидатов в народные депутаты СССР от КПСС. Было сформировано два списка: по выдвижению «членов Политбюро ЦК КПСС, политических и государственных деятелей» (4 кандидата) (см. табл. 2) и список кандидатур для выдвижения кандидатами в народные депутаты от КПСС (8 кандидатов) (см. табл. 3).

<sup>40</sup> ЦДОСО. Ф. 4. Оп. 117. Д. 398. Л. 3.

Таблица 2

Список членов Политбюро ЦК КПСС, политических и государственных деятелей, предложенных для выдвижения кандидатами в народные депутаты СССР от КПСС по Свердловской областной парторганизации<sup>41</sup>

№ п/п	ФИО	Занимаемая должность	Кол-во парторганизаций, выдвинувших и поддерживавших данную кандидатуру	Кол-во коммунистов, принявших участие в выдвижении данной кандидатур
1	Горбачев Михаил Сергеевич	Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР	12	3424
2	Рыжков Николай Иванович	Член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР	45	3906
3	Воротников Виталий Иванович	Член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР	1	29
4	Ельцин Борис Николаевич	Первый заместитель председателя Государственного строительного комитета СССР, министр СССР	12	2913

Таблица 3

Список кандидатур для выдвижения кандидатами в народные депутаты СССР от КПСС по Свердловской областной парторганизации<sup>42</sup>

№ п/п	ФИО	Занимаемая должность	Кол-во парторганизаций, выдвинувших и поддерживавших данную кандидатуру	Кол-во коммунистов, принявших участие в выдвижении данной кандидатуры
1	Бобыкин Леонид Фёдорович	первый секретарь Свердловского обкома СССР	3	268
2	Воздвиженский Сергей Борисович	первый заместитель председателя облисполкома, начальник главного планово-экономического управления облисполкома	1	143
3	Громов Виктор Иванович	токарь-карусельщик Верхнесалдинского металлургического производственного объединения им. В.И. Ленина	1	373
4	Мазаник Владимир Николаевич	директор Кировоградского медеплавильного комбината им. С.М. Кирова	1	283
5	Матвеев Иван Ефимович	бригадир тракторно-полеводческой бригады совхоза «Быньговский», Невьянский район	1	78
6	Морозов Владимир Иванович	бригадир сборщиков Уральского завода гидромашин им. Я.М. Свердлова, Сысертский район	1	332
7	Смирнов Леонид Александрович	директор Средне-Уральского медеплавильного завода, г. Ревда	1	371
8	Ярин Вениамин Александрович	оператор постов управления крупносортового цеха НТМК им. В.И. Ленина, г. Нижний Тагил	51	1581

<sup>41</sup> ЦДОСО. Ф. 4. Оп. 117. Д. 398. Л. 3.

<sup>42</sup> Там же. Ф. 4. Оп. 117. Д. 398. Л. 4.

Данные этих списков (табл. 2, 3) сообщают о многих феноменах, свойственных выборам народных депутатов СССР от КПСС. Список с партийными и государственными деятелями фиксировал, сколько кандидатов от первичных партийных организаций выдвигали уральские коммунисты непосредственно в ЦК КПСС.

Источники Свердловского обкома КПСС крайне противоречивы по вопросу количества выдвинувших парторганизаций и голосов за кандидатуру Б.Н. Ельцина: данное исследование показывает, что только на тринадцати выборах от первичных организаций по выдвижению кандидатур, он набрал 3898 голосов, а не 2913, как указано в списке. Количество парторганизаций, выдвинувших Б.Н. Ельцина, больше двенадцати, о чем свидетельствуют исследование и партийные документы Свердловского обкома.

Так, в коллекции ЦДООСО не были выявлены документы о выдвижении Б.Н. Ельцина кандидатом от КПСС от талицкого племзавода «Пионер», свердловского института «Уралгипроруда», ПО «Свердловский завод пластмасс» и Уральского государственного университета, о чем свидетельствуют документы сектора информации обкома по итогам выдвижения кандидатов<sup>43</sup>.

С учетом этих данных и (а также их отсутствия), можно сделать заключение, что Б.Н. Ельцин лидировал по количеству голосов коммунистов в областных партийных организациях области, существенно опережая М.С. Горбачева и немного опережая Н.И. Рыжкова.

На наш взгляд, указанное противоречие в итоговом списке может быть связано с двумя обстоятельствами: нежеланием Свердловского обкома констатировать и направлять в ЦК КПСС данные о слишком большой популярности Б.Н. Ельцина на Урале, или с организационной спешкой по подсчету голосов в краткие сроки, что привело к некорректным данным. Результаты исследования приводят к выводу, что эти два обстоятельства не противоречили друг другу.

## АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОГО СОСТАВА КАНДИДАТОВ

Социальный состав кандидатов в народные депутаты СССР от КПСС по Свердловской области является метрикой, по каким причинам выдвигались и избирались те или иные кандидаты. Изначально, из 151 кандидатуры было всего 20 представителей рабочих. Однако, по всей области в горкомах и райкомах из 39 кандидатов, набравших в первичных организациях более двух третей голосов, было выбрано 8 кандидатов, среди которых В.И. Громов, И.Е. Матвеев, В.И. Морозов и В.А. Ярин, т.е. половина выдвиженцев представляла рабочий класс.

Свердловский обком КПСС на заседании парткома рекомендовал 26 декабря ЦК КПСС кандидатуру В.И. Громова, который в итоге будет одним из избранных 10 января 1989 г. на Пленуме ЦК КПСС. В своей речи Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев при предоставлении Центральному Комитету избранных Политбюро ЦК в сотню народных депутатов СССР от КПСС отметил, что «Политбюро учитывало также, что в предложениях с мест преимущество было отдано наиболее активным, авторитетным представителям рабочего класса и крестьянства. Мы считаем, что это принципиально важно и правильно. Такой подход отражает реальный состав партийных рядов, преимущество в которых за рабочими и крестьянами. При этом учитывалось и то, что эти

люди проявили себя с самой лучшей стороны на протяжении ряда лет и особенно в годы перестройки»<sup>44</sup>.

Среди кандидатов, которые представляли областной партийный аппарат, можно выделить первого секретаря Свердловского обкома КПСС Л.Ф. Бобыкина и первого заместителя председателя облисполкома С.Б. Воздвиженского. Несмотря на свой большой статус в областной парторганизации, они были выдвинуты всего в четырех периферийных партийных организациях из 265 по всему региону. Этот факт свидетельствует о крайне слабой поддержке областного руководства рядовыми коммунистами региона.

Н.И. Рыжков и Б.Н. Ельцин были выдвинуты, как показывают материалы дискуссий, не только по фактору принадлежности к Свердловской области. Оба государственных деятеля на момент выдвижения имели репутацию как крупные партийно-хозяйственные руководители, которые смогли благодаря деловым качествам стать частью руководства СССР. Безусловными факторами поддержки Б.Н. Ельцина стали его позитивные итоги работы первым секретарем Свердловского обкома в 1976-1985 гг. и сочувствие его позиции, высказанной на Октябрьском пленуме ЦК КПСС<sup>45</sup> в 1987 г. и на XIX Партконференции 1 июля 1988 г<sup>46</sup>.

Н. И. Рыжкова поддерживали за успешное руководство ПО «Уралмаш» на посту директора в 1971–1975 гг., высокую должность Председателя Совмина СССР и активную работу по руководству комиссией по ликвидации последствий катастрофы Спитакского землетрясения, произошедшего 7 декабря 1988 г. в Армянской ССР.

Активность по выдвижению кандидатов очень сильно зависела от включенности конкретного райкома или горкома по проведению выборов.

Из 51 РК и ГК области в 37 не было выдвинуто и не проведено ни одного партсобрания. Однако в относительно небольшом Талицком РК состоялось феноменальное выдвижение (56 человек) и обсуждение кандидатов (81 партсобрание). Такие же результаты показал Нижнетагильский ГК (58 кандидатов и 119 обсуждений в партсобраниях)<sup>47</sup>.

В Свердловске состоялось партийное обсуждение всего лишь 5 кандидатов в 40 парторганизациях, среди которых ни одного не попало на обсуждение в областной комитет. В рамках выдвижения кандидатов в народные депутаты от КПСС Свердловскому городскому партийному руководству пришлось констатировать неудачу в поиске кандидата.

На Пленуме Свердловского горкома КПСС, который состоялся 27 января 1989 г., первый секретарь горкома В.Д. Кадочников был вынужден сделать вывод: «Следствием привычки работать по команде сверху явилось, например, то что в период выдвижения от общественных организаций из 95 тысяч коммунистов города, первичные парторганизации, РК КПСС не нашли ни одного достойного кандидата»<sup>48</sup>.

## ВЫВОДЫ

Итоги истории компании по выдвижению кандидатов и избрания народного депутата СССР от КПСС решительно демонстрируют несколько выводов.

<sup>43</sup> ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 118. Д. 188. Л. 95-96.

<sup>44</sup> Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 10 января 1989 г. М.: Политиздат, 1989. С. 13.

<sup>45</sup> РГАНИ. Ф. 2. Оп. 6. Д. 301. Лл. 20-33.

<sup>46</sup> XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза. 28 июня — 1 июля 1988 года. М., 1988. Том 2. С. 55–63.

<sup>47</sup> ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 119. Д. 81. Л. 51-52.

<sup>48</sup> Там же. Ф. 161. Оп. 75. Д. 5. Л. 6.

Так, рядовые коммунисты области фактически выразили своё пассивное недоверие высшему областному партийному руководству, не выдвинув его представителей своими кандидатами.

Перестройка и улучшение жизни, по их мнению, ассоциировались с Б.Н. Ельциным, М.С. Горбачевым и Н.И. Рыжковым, как крайне популярными и влиятельными политиками, за которых были отданы тысячи голосов.

Для Б.Н. Ельцина события в родной области станут первой, хоть и безрезультатной победой на выборах после ухода

в оппозицию М.С. Горбачеву из-за событий Октябрьского пленума ЦК КПСС 1987 г.<sup>49</sup>

Самый главный вывод, который показывают результаты исследования — КПСС в конце 1988 г. уже не имела кажущейся ранее монолитности. Обычные члены КПСС, не входившие в бюро парткомов, двигались в большинстве своей массы к идее поддержки всесторонней демократической реформы. Однако, реализацию программы перемен солидная часть рядовых уральских коммунистов уже связывала не с М.С. Горбачевым, а с пока ещё опальным земляком Б.Н. Ельциным.

<sup>49</sup> РГАНИ. Ф. 2. Оп. 6. Д. 301. Л. 12-16.

## ЛИТЕРАТУРА:

1. Бардин А. Б. Свердловская городская дискуссионная трибуна: феномен общественно-политической жизни позднесоветского времени // История и современное мировоззрение. 2024. Т. 6. № 2. С. 92–99. DOI: 10.33693/2658-4654-2024-6-2-92-99. EDN: FKFDMA
2. Бонет П. Невозможная Россия. Борис Ельцин, провинциал в Кремле // «Урал». 1994. №4. 224 с.
3. Кириллов А. Д., Леднев В. П., Кириллов Б. А. Урал в новой России. Исследования. Гипотезы. Литература — Екатеринбург: Изд-во «Уральский рабочий», 1999 — 160 с.

## REFERENCES:

1. Bardin A. B. Sverdlovsk city discussion tribune: a phenomenon of socio-political life of the late Soviet period // History and modern worldview. 2024. Vol. 6. No. 2. P. 92–99. DOI: 10.33693/2658-4654-2024-6-2-92-99. EDN: FKFDMA
2. Bonet P. Impossible Russia. Boris Yeltsin, a provincial in the Kremlin // «Ural». 1994. No. 4. 224 p.
3. Kirillov A. D., Lednev V. P., Kirillov B. A. The Urals in the new Russia. Research. Hypotheses. Literature — Yekaterinburg: Publishing house «Uralsky Rabochy», 1999 — 160 p.

Статья проверена программой «Антиплагиат». Оригинальность – 89,3%.

Рецензент: Корнилов Г. Е., доктор исторических наук, заведующий Центром экономической истории; Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук.

Статья поступила в редакцию 27.08.2024, принята к публикации 17.09.2024

The article was received on 27.08.2024, accepted for publication 17.09.2024

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Бардин Артём Борисович, аспирант; Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук; г. Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: bardapple@mail.ru

## ABOUT THE AUTHOR

Artyom B. Bardin, Postgraduate student; Institute of History and Archeology of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences; Yekaterinburg, Russian Federation, e-mail: bardapple@mail.ru